

Terrorisme under falskt flagg

STAT I STATEN: Europeiske såkalte *stay behind*-organisasjoner har en rekke ganger utført terroraksjoner mot sivilbefolkning i eget land – utenfor parlamentarisk kontroll. I rekken av terroroperasjoner «under falskt flagg» slipper gjerningsmennene av en eller annen mystisk grunn alltid unna politiet. Dette er spenningsstrategier som kalkulerer med at ved hjelp av terroraksjoner vil folket søke beskyttelse hos den sittende regjeringen. Aktivitetene til den hemmelige bevæpnede organisasjonen i Italia, som ble kalt Gladio, styrt av militær etterretning og trent og støttet av CIA. I vår tid finnes lignende tilfeller: I september 2005 i Basra, ble medlemmer av de britiske spesialstyrkene SAS arrestert av irakisk politi – britene var kledd som arabere, hadde på seg parykker og en bil full av eksplosiver som de angivelig planla å detonere med fjernkontroll i et av de myldrende markedene i Basra. Medlemmene av SAS ble frigjort av den britiske hæren som stormet inn i den irakiske politistasjonen. Men om lignende grupperinger hadde med 11. September å gjøre, er vanskelig å si.

KIM BREDESEN

Journalist for norske Le Monde diplomatique

I boken *NATO's Secret Armies. Operation Gladio and Terrorism in Western Europe* (2005),¹ har den sveitsiske forskeren Daniele Ganser ved Institutt for strategiske studier i Zürich kartlagt hemmelige væpnede organisasjoner som er betegnet som *stay behind*-organisasjoner, eller Operasjon Gladio (Sverdet). Disse gruppene, som ble opprettet av NATO og CIA i alle land i Vest-Europa under Den kalde krigen, hadde som oppdrag å gjøre undergrunnsmotstand mot Sovjetunionen hvis det ble invasjon. Disse væpnede organisasjonene var utenfor parlamentarisk kontroll i flere land, og rekrutterte ofte medlemmer fra høyreekstreme miljøer. De var underlagt NATOs Allied Clandestine Committee, ACC og Clandestine Planning Committee, CPC. Kodeneavnene på gruppevarierte fra land til land. Organisasjonene kunne hete SDRAS/STCmob (Belgia), Absalon (Danmark), TD BJD (Tyskland), LOK (Hellas), I&O (Nederland), ROC (Norge), Aginter Press (Portugal), SDECE (Frankrike), P26 (Sveits), Counter-Guerrilla (Tyrkia), OWSGV (Østerrike) eller Stay Behind (Luxembourg). Navnene på gruppene i Finland, Spania og Sverige er fremmede ukjente. I 1990 vedtok EU-parlamentet en resolusjon som fordømte Operasjon Gladio, og som krevde en undersøkelse av alle *stay behind*-organisasjoner i Europa.

I perioden fra 1969 til 1987 ble 491 uskyldige sivile drept og 1181 såret i terroraksjoner utført av Gladio

DET ER KJENT AT flere av de hemmelige væpnede gruppene forlot sin opprinnelige funksjon, og deltok i krigføring mot sivilbefolkning. I Italia, ble dette spesielt tydelig da det ble avslørt i 1990 med dokumentasjon fra dommeren Felice Casson som visste at en organisasjon, som var kjent under navnet Gladio, hadde under Den kalde krigen infiltrert De røde brigadene og utført terroraksjoner i deres navn – mens den hele tiden utenfor kontrollen til både parlamentet og regjering. Gladio rekrutterte medlemmer fra de fascistiske organisasjonene Avanguardia Nazionale og Ordine Nuovo, og hadde i flere tiår vært under kontroll av en parallellstat som bestod av både italiensk militær etterretning (SID/SIFAR), frimurerlojser i Italia kjent ved navnet Propaganda Due (P2), mafiaen og CIA. I perioden fra 1969 til 1987 ble 491 uskyldige sivile drept og 1181 såret i terroraksjoner utført av Gladio. Et eksempel på en av disse aksjonene er terrorangrepet som fant sted den 2. august 1980 da 85 ble drept og 200 såret i venterommet på en jernbanestasjon i Bologna. I rekken av terroroperasjoner under falskt flagg slapp gjerningsmennene av en eller annen mystisk grunn alltid unna politiet. Hensikten



© Keith Tyson: Trajectory Painting – an Afternoon in Blackpool 2006. Courtesy Galerie GP & N Vallois, Paris

med disse aksjonene var å svarte omdømmet til det framgangsrike italienske kommunistpartiet og holde makten på hendene til det kristelig-demokratiske partiet ved hjelp av det som ble betegnet som «spenningsstrategien». Strategien kalkulerer med at ved hjelp av terroraksjoner vil folket søke beskyttelse hos den sittende regjeringen. CIA ville på denne måten for enhver pris stoppe innflytelsen til Sovjetunionen ved å holde kommunistpartiet vekke fra en maktposisjon i parlamentet. Dette var også en strategi CIA forfulgte ellers i Europa.

AV DE ØVRIGE europeiske *stay behind* organisasjonene, utførte flere av dem terroraksjoner mot sivilbefolkning i eget land. Eksempler på dette er at det i Tyrkia, i 1977, var Counter Guerrilla, involvert i snikskytning på demonstranter fra fagforeninger i Istanbul, hvor 38 ble drept og hundrevis ble såret. Noen år før, den 20. april 1967, i nabolandet Hellas, var LOK trolig involvert i stasjonskup hvor General Syllianos Pattakos tok kontroll over Hellas. I 1990 ble det kjent at medlemmer fra TD BJD stod bak en bombeaksjon i München i september 1980 der 13 ble drept og 213 mennesker såret. Og i nabolandet Belgia, som var det landet som kanskje ble rammet hardest av terrorisme under falskt flagg etter Italia, var SDRAS og STC/Mob. antagelig ansvarlig for en rekke aksjoner mot uskyldige sivile i Brabant-området hvor 28 ble drept og mange ble såret. Terroristene ble aldri identifisert eller fanget, selv om det belgiske parlamentet forlangte å få en liste over gjerningsmenn utlevret fra ledelsen i den militære etterretningstjenesten.

VI HAR I ANLEDNING av at det er fem år siden 11. September, intervjuet mannen *NATO's Secret Armies*, Dr. Daniele Ganser.²

– *I din forskning har du avdekket hemmelige bevæpnede organisasjoner som kan ha undergravet den demokratiske prosessen i flere land i Europa under Den kalde krigen. Kan du gjennom et eksempel kort forklare hvordan dette foregikk?*

– Med de konkrete opplysningene vi har, for eksempel fra Italia, vet vi at aktivitetene til den hemmelige bevæpnede organisasjonen, som ble kalt Gladio, var styrt av militær etterretning og trent og støttet av CIA. Vi vet også at CIA ville at Gladio skulle angripe og svekke det sterke italienske kommunistpartiet. Gladio knyttet til seg høyreekstreme katolikker som

var sterkt imot den ateistiske kommunismen, og de plantet bomber i Italia. Skylden ble så urettmessig lagt på kommunistene. Det er hva en kaller terrorisme under falskt flagg. Noen medlemmer av den italienske militære etterretningen hevdet at CIA hadde beordret dem til å gjøre dette. Da enkelte italienske dommere fant ut at hemmelige bevæpnede organisasjoner hadde eksistert i staten, rapporterte de dette til senatorene, som var overrasket og sa: «vi visste ikke at dette eksisterte». I 1990 stod derfor Statsminister Giulio Andreotti fram og sa «ja, dette er fakta, og den hemmelige organisasjonen eksisterte, men det var for å beskytte staten og for å kjempe mot russerne hvis de en gang skulle angripe Italia. Det var ikke ulovlig, det var en god ting.» Hvis du har en hemmelig bevæpnet organisasjon i et demokratisk samfunn, så er det vanskelig å garantere at den aldri vil angripe borgerne. Vi kan selvfølgelig ha bevæpnede organisasjoner i et demokrati, men de burde ikke være hemmelige. Hele grunnlaget for et demokratisk system er at du kontrollerer makten gjennom etterrettelighet og gjennomsiktighet. Når dette er borte, vil faren for maktmisbruk være nærværende. Og vi kan vise til at i visse tilfeller, ikke bare i Italia, men også i Hellas, Tyrkia, Frankrike, Spania, Portugal, Tyskland og andre land, drev hemmelige styrker med maktmisbruk.

«Hvis du har en hemmelig bevæpnet organisasjon i et demokratisk samfunn, så er det vanskelig å garantere at den aldri vil angripe borgerne»

Daniele Ganser

– *Stay behind gruppene er i høy grad et eksempel på hvordan terroroperasjoner rettes mot statens egne innbyggere. Men det skjer også at en stat bruker terroroperasjoner under falskt flagg mot en annen stat, eller fiender fra et annet land. Hvilke historiske eksempler kan belyse bruk av terroroperasjoner under falskt flagg mot eksterne fiender?*

– I 1954 ble for eksempel Lavon-affæren

avslørt. Medlemmer av den israelske militære etterretningen dro til Egypt og plasserte brannbomber i et postkontor og andre steder og fikk det til å se ut som om arabere var gjerningsmennene. Det er det som er hele poenget med terrorisme under falskt flagg, gjerningsmennene får det alltid til å se ut som om noen andre gjorde det. Det er en djervelsk strategi som ødelegger alle spor. Israelerne ville ikke at den britiske hæren skulle forlate Egypt, de ville at de skulle være der for å beskytte Israel fra angrep fra Nassers egyptiske hær som de fryktet. Det var derfor de utførte operasjonen. På samme måte som CIA fryktet kommunistene, eller som den franske hæren fryktet uavhengighet for Algerie. Frykt spiller alltid en sentral rolle i terrorisme under falskt flagg. I Israel benektet daværende forsvarsminister Pinhas Lavon enhver kjennskap til operasjonen, og måtte senere forlate sin stilling da det ble kjent at han var ansvarlig. Det er derfor den er kalt Lavon-affæren.

– *Terroroperasjoner under falskt flagg er en realitet, og de er et politisk og militært redskap. Det er svært få mennesker som vet at de eksisterer. Også i Irak har vi hatt slike terroroperasjoner. I for eksempel september 2005, i Basra, ble medlemmer av de britiske spesialstyrkene, SAS, arrestert av irakisk politi. Irakerne ble overrasket over å finne ut at britene var kledd som arabere, hadde på seg parykker og hadde en bil full av eksplosiver som de angivelig planla å detonere med fjernkontroll i et av de myldrende markedene i Basra. Det er derfor trolig at britene også har utført operasjoner under falskt flagg. I dette tilfellet kunne ikke irakisk politi finne ut om britene ville skape terror og få det til å se ut som arabisk terrorisme. Grunnen er at de to medlemmene av SAS, som var fengslet i Basra, ble frigjort av den britiske hæren som stormet inn i den irakiske politistasjonen og jevnet ganske enkelt medlemmene hjem så de ikke behøvde å gjøre vitneutsagn.*

– **TERRORISME UNDER FALSKT flagg ser også ut til å tilhøre den gåtefulle verdener av ubesvarte spørsmål rundt terrorangrepene den 11. september 2001. Hvilke av disse spørsmålene er det viktigst å søke svar på etter din mening?**

– Når du tilnærmer deg 11. September, så er det svært viktig å først få et overblikk over de ulike teoriene som eksisterer i dag

i forhold til hva som virkelig skjedde på denne dato. Jeg holdt et kurs i historie ved Universitetet i Zürich om 11. september, og sammen med studentene forsøkte vi å finne ut hvor mange forskjellige teorier det var. Og det er tre teorier ifølge mitt syn. Den første er kalt overraskelsesteorien: Osama bin Laden er i Afghanistan sammen med Khalid Sheik Mohammed. Han tenker ut et plot og angriper USA. USA er totalt overrasket, Bush og Cheney visste ingenting om det og det er slutten på historien. Mange tror på denne teorien fordi den er presentert i de fleste medier. Den andre teorien er den såkalte LIHOP-teorien, *Let It Happen On Purpose*. Den hevder at bin Laden igjen er i Afghanistan, han tenker at han vil angripe USA, og gjør det, ikke selv, men gjennom disse 19 araberne ledet av Mohammed Atta. Her vet Bush og Cheney at angrepet kommer, og lar det skje med vilje. Så i dette tilfellet er både bin Laden, Bush og Cheney kriminelle. Den tredje teorien om hva som skjedde den 11. september er at bin Laden igjen er i Afghanistan. Han rir på en kamel og driver ikke med noe i det hele tatt. I stedet er det amerikanerne selv som utfører angrepene mot deres egen befolkning i form av terrorisme under falskt flagg og legger skylden på araberne. Denne er kalt MIHOP-teorien, *Made It Happen On Purpose*. Også kalt innsidejobb-teorien. Og disse tre teoriene finnes over hele verden hvor de kjemper mot hverandre. Som akademiker er det min jobb å finne ut om det er mulig vitenskapelig, å finne ut hvilken av de tre som er korrekt. Men en bør aldri trekke forhastede konklusjoner. En må studere den spesifikke forbyrtelsen og deretter se hva datagrunnlaget antyder.

De fikk det til å se ut som om araberne var gjerningsmennene

– *Hvilken teori har etter din mening den største graden av troverdighet?*

– Mange personer har ringt meg og sagt «du har vist meg at under den kalde krigen, har regjeringer i Europa angrepet deres egne folk, så 11. September må antagelig være en MIHOP og amerikanerne driver igjen og angriper sin egen befolkning for å kunne presse dem til å kjempe kriger i Afghanistan og Irak, noe de ikke ville akseptert hadde situasjonen vært en annen. Men fra et vitenskapelig synspunkt kan du ikke si «det har skjedd før, og nå kan det skje igjen, og selv om vi ikke har bevis er det et mønster vi er overbevist er det samme». Det er det første vi må forholde oss til. På den andre ytterkanten har vi folk som tror på overraskelsesteorien, og som sier at det er totalt utenkelig at demokratiske regjeringer ville angripe sin egen befolkning, at det er galskap, at det aldri har skjedd. Men folk som sier dette, argumenterer med følelsene, de vet ikke noe om den hemmelige krigføringens historie. Her må jeg insistere på at fra et vitenskapelig standpunkt så har historien i noen tilfeller vist oss at spenningsstrategier er anvendt og at terrorisme under falskt flagg har eksistert som en realitet. Min bok om Gladio er full av eksempler. Noen sier da at det er bare Europa, at det kunne ikke skje i USA. Men det er feil igjen. Se for eksempel på kunnskapen vi har om Northwoods-operasjonen som ble planlagt i 1962 under Cuba-krisen. Kennedy stoppet riktignok iverksettelsen av planen. Men dette var en plan fra det amerikanske militæret hvor de ville angripe den amerikanske befolkningen med terror, og få det til å se ut som om Castro gjorde det – og deretter bruke sinnet og hatet fra befolkningen til å angripe Cuba. Og av en slik grunn er faktisk alle tre teoriene om 11. September mulige – overraskelse, LIHOP og MIHOP – det er det viktigste ved saken. Det er det første steget du må ta hvis du virkelig vil reflektere over 11. september på en seriøs måte.

– **HVIS EN SKULLE gjennomføre en internasjonal anerkjent kriminaletterforskning av terrorangrepene den 11. september, 2001, hvor ville det beste stedet være å lete først?**

– Jeg mener det mest kontroversielle bevismaterialet som har blitt debattert mellom de tre teoriene, er data som stammer fra World Trade Center 7. Det er avgjørende at dette holdes atskilt fra WTC

1 og WTC 2 som ble truffet av fly klokken 8.45 og 9.00 på morgenen. De kollapset klokken 10.00 og 10.30, mindre enn to timer senere. Men folk er veldig forvirret angående detaljene rundt angrepet den 11. september i New York. Mange tror det bare var to skyskraper som falt ned. Men faktum er at det var tre som kollapset. Den tredje er WTC 7. Den kollapset den 11. september klokken 17.20 og det er en bygning på 170 meter, men det ble ikke truffet av et fly! Da er det bare to muligheter: enten ble den brakt ned med kontrollert neddriving ved hjelp av sprengstoff, eller så ble den brakt ned med brann. FEMA publiserte tidlig i 2002 en rapport hvor det stod at bygningen kollapset på grunn av brann.

«Om WTC 7 ble brakt ned med eksplosiver, så var det ikke Osama bin Laden som stod bak»

Daniele Ganser

– Men flere professorer i bygningssikkerhet fra Sveits, som jeg la fram saken til, sa at det ikke var mulig. Det var bare en liten brann, og den kunne ikke få ned denne store bygningen så hurtig som 7 sekunder. Jeg og studentene mine ventet i årene etter på å se hvordan den offisielle Keane-rapporten, publisert i 2004, omhandlet spørsmålet. Men det som overrasket meg den, er at den ikke nevner eksistensen til WTC 7. Dette kontroversielle spørsmålet ble ganske enkelt omgått. For en historiker er dette en svært alvorlig unnlattelse. Keane-rapporten er den offisielle historien om 11. September, men den er ikke et produkt av høy kvalitet, den er nærmest ubrukelig fra et historisk perspektiv fordi den ikke engang klarer å angi riktig antall skyskraper som kollapset i New York.

– *De fleste borgere i vestlige land vil vel tro at de lever i en beskyttet verden og at staten – med hjelp fra politi, rettsvesenet og lovgivende makt – sikrer en pålitelig beskyttelse. Men hvis denne faller bort, så vil den sosiale kontrakten definitivt være brutt. For en del mennesker er det vel derfor mest naturlig å ikke tenke på dette som en mulig realitet. Men hvis terrorangrepene den 11. september var en innsidejobb, så kan en ikke utelukke at det kan ha vært en parallellstat som stod bak, lik P2-lojser, mafiaen og den militære etterretningen i Italia på 70-tallet?*

– Det mener ikke jeg. Hvis det var en amerikansk innsidejobb, som i MIHOP-teorien, da vil det ta lang tid å finne det ut. Men om WTC 7 ble brakt ned med eksplosiver, så var det ikke Osama bin Laden som stod bak. Dette er fordi det ikke en gang var med i rapporten. Ingen anklaget ham for å stå bak hendelsen. Så hvis det er kontrollert neddriving med eksplosiver, da er dette en innsidejobb. Det finnes ingen annen logisk konklusjon. Og i så tilfellet tror jeg at administrasjonen til Bush og Cheney må ha visst om dette. Johnson visste om episoden i Tonkingulfen, Kennedy visste om Northwoods og Nixon visste om Gladio. Jeg kan ikke forstå at det er noen bak Cheney som hindrer Cheney i å vite hva som skjedde. Og jeg vet at folk er redde for å tenke – du har rett, det er et psykologisk spørsmål – folk er redde for å tenke at Bush og Cheney kunne myrde amerikanske borgere. Folk må få vite om de ulike teoriene om 11. september og den kontroversielle debatten om WTC 7. Først da kan de velge den teorien de tror mest på. Det verste en kan gjøre er å fortelle folk at bare den ene eller den andre teorien er sann, det er det Bush og Cheney gjør, de gir oss ikke en gang alle opplysningene vi trenger for å gjøre det. De bare dikterer hva folk burde tenke og hvem de burde frykte. Og det er ikke godt for et demokrati. Alle burde ha lov til å gjøre opp sin egen mening. Og som Roosevelt sa, det eneste vi trenger å frykte er frykten selv. Den kan lamme deg totalt.

© norske Diplo
Se også side 8-9

¹ Ganser, Daniele (2005): *NATO's Secret Armies. Operation Gladio and Terrorism in Western Europe*. Frank Cass Verlag, London.
² Ganser er seniorforsker ved Institutt for strategiske studier i Zürich, Sveits. Han er også bidragsyter med et kapittel i boken *9/11 & American Empire: Intellectuals Speak Out*, som ble utgitt av David Ray Griffin og Peter Dale Scott denne måneden i USA. Hjemmesiden hans er www.danieleganser.ch.

